



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
god. u. 7 primjeraka sa _____ priloga
21-12-2020
rubrika _____
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 18. 12. 20 od _____
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
CP 24190726
Poslovni broj: 35 PŽ-4694/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice, te Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PAG PANORAMA d.o.o. Zagreb, Ivana Lučića 2 A, OIB 75093889861, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka HAAKONA KORSGAARDA iz Švicarske, Crans-Montana, Route Des Melezes 68, OIB 44873225945, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Kokot, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, Ivana Lučića 2A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-722/2019-46 od 2. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. studenoga 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Haakona Korsgaarda i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-722/2019-46 od 2. listopada 2020. u pobijanoj točki 1. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je 2. listopada 2020. u 14,00 sati stečajni postupak nad dužnikom Pag Panorama d.o.o. Zagreb (točka 1. izreke). Za stečajnu upraviteljicu imenovana je Alma Opačak (točka 2. izreke). Vjerovnici su pozvani prijaviti svoje tražbine, dok su izlučni i razlučni vjerovnici pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom, odnosno razlučnom pravu. Određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u nadležni sudski registar i zemljišne knjige. Određeno je ispitno i izvještajno ročište (točke 3.-11. izreke).

Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje. Pregledom baze Financijske agencije e-blokada, utvrđeno je da dužnik na dan 2. listopada 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 996.304,63 kn. Utvrđeno je i to da dužnik ima imovinu, nekretninu upisanu u zk.ul. 2943 k.o. Kolan kč.br. 3850.

Protiv ovog rješenja (iz sadržaja žalbe vidljivo je da se žalba odnosi samo na odluku iz točke 1. izreke; arg. iz čl. 365. st. 1. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajaja, tvrdeći da je za postupanje u ovom stečajnom postupku isključivo nadležan Trgovački sud u Zagrebu, a ne prvostupanjski sud. On je istaknuo i prigovor mjesne nenadležnosti, no unatoč tome prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje. Time je prema njegovom mišljenju počinio bitnu povredu postupka. Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka i time što mu je uskratio osobno prisustvo na ročištu na kojem se odlučivalo o otvaranju stečajnog postupka. Žalitelj je naveo i to da njegova imovina premašuje iznos blokade. On je napomenuo da su još uvijek u tijeku pregovori s dužnikovim vjerovnicima pa je pobijano rješenje preuranjeno.

Kako je ranije izneseno, iz sadržaja žaliteljeve žalbe vidljivo je da se žalba odnosi samo na odluku iz točke 1. izreke pobijanog rješenja. No, sve da tome i nije tako, za ukazati je da žalba ne bi ni bila dopuštena protiv odluka iz točke 3.-11. izreke pobijanog rješenja. To iz razloga, jer se radi o odlukama koje se odnose na upravljanje postupkom (čl. 278. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a). Žalba protiv odluke iz točke 2. izreke pobijanog rješenja (o imenovanju stečajnog upravitelja) je dopuštena. Ona se može pobijati žalbom protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka (čl. 85. st. 4. i 6. SZ-a).

Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane odluke te u pobijanoj odluci nema bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ovaj sud ne nalazi ni povrede u postupanju prvostupanjskog suda na koje žalitelj upućuje u žalbi (čl. 354. st. 2. t. 3. i 6. ZPP-a). Nadležnost prvostupanjskog suda za postupanje u ovoj pravnoj stvari odredio je ovaj sud svojim rješenjem poslovni broj Su-236/2018-3 od 9. ožujka 2018. To ovaj sud može učiniti primjenom odredbe čl. 10. Zakona o sudovima, („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15 i 82/16). Precizno, rješenjem ovog suda prvostupanjski sud je određen kao nadležni drugi sud za postupanje u stečajnim predmetima Trgovačkog suda u Zagreba. Pored činjenica da žalitelj ima svog punomoćnika te da je imao mogućnost očitovanja u pisanom obliku (kojeg je i iskoristio), ovaj sud ne nalazi ni povrede odredbi postupka te propuste u postupanju prvostupanjskog suda koji bi rezultirali nemogućnosti stranke da raspravlja pred sudom. Prvostupanjski sud žalitelju nije uskratio mogućnost raspravljanje pred sudom time što ga nije saslušao, jer se nije odazvao njegovom pozivu.

Prvostupanjski sud je pobijanom odlukom otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 5. i čl. 6. st. 1. SZ-a).

Odredba iz čl. 5. st. 1. SZ-a propisuje da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno

postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje.

Radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao presumpciju o postojanju tog stečajnog razloga. Zakonska presumpcija je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednog ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

U ovom slučaju, prema podacima iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana, u iznosu od 996.304,63 kn. U nedostatku dokaza koji bi doveli u sumnju sadržaj objavljenih podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje za dužnika, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju stečajnog razloga.

Izuzetak od predmnijeve insolventnosti ipak je dopušten. Zakonska predmnijeva o insolventnosti neće se primijeniti ako dužnik dokaže da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih pravnih osnova za naplatu naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Dokazivanje navedenih okolnosti moguće je samo zakonom propisanim sredstvima; podmirenje svih tražbina dokazuje se samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a). Dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka te okolnosti nije dokazao.

Za ocjenu o postojanju stečajnog razloga nisu od utjecaja okolnosti koje su dovele do dužnikove insolventnosti ili (navodno) postojanje izvora sredstava kojima bi se mogao zatvoriti dužnikov dug. Zbog toga ni žalitelji žalbeni navodi sadržani u tome da su u tijeku pregovori s vjerovnicima oko namirenja tražbine i deblokade računa, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Slijedom iznijetoga, riješeno je kao izreci (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 9. studenoga 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
15-12-2020
09:29:06

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK



Broj zapisa: **1789a-9c83f**

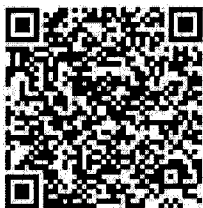
Kontrolni broj: **0c2ed-b2881-7863f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.